

Při předání pana Bodrova ze Zařízení pro zajištění cizinců Velké Přílepy Správě uprchlických zařízení v Kostelci nad Orlicí byly vyúčtovány náklady spojené s jeho pobytem a správním vyhoštěním tj. náklady za ubytování, stravování, přepravu (od 10. 3. 2004 do 15. 7. 2004), které činily 24 776,90 Kč; pan Bodrov podepsal, že je o této skutečnosti informován. Pan Bodrov ani Mg. Kvasnička tyto náklady nehradili; Mgr. Vladislav Kvasnička nepředložil žádný doklad svědčící o zaplacení této částky. Náklady za osoby které nemohou uhradit takovéto náklady, nese policie.

6. Šetřením tzv. zavlékání novorozenců (dětí) do SSSR se zabývá na základě podnětu pana Mgr. Vladislava Kvasničky i Policie ČR Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu Služby kriminální policie a vyšetřování, který spolupracuje i s Ústředním vojenským archivem v Praze. Dosud však nebyly zjištěny žádné skutečnosti přisvědčující tvrzení jmenovaného o zavlékání novorozenců z porodnic pod správou armády SSSR mimo území ČR. Porodnická oddělení v rámci sovětských vojenských zařízení na území tehdejší ČSSR neexistovala. V tomto smyslu byl informován i veřejný ochránce práv, který se v dané záležitosti obrátil na shora uvedený policejní útvar.

Z popsaného počínání Mgr. Vladislava Kvasničky vyplývá, že se snaží všemi možnými způsoby legalizovat pobyt pana Bodrova, a to podáními na různé instituce, ve kterých přitom uvádí diametrálně odlišné skutečnosti. Dne 21. 11. 2005 se jmenovaný dostavil na odbor azylové a migrační politiky. Při jednání byl upozorněn rozpory v jeho podáních, které adresoval různým institucím. Na toto upozornění nakonec reagoval tak, že azyl by stejně nevyřešil problémy státního občanství a budou tedy trvat na tom, že pan Bodrov – Josef Kvasnička na území České republiky přicestoval jako nezletilý a protože není prokázáno, že by měl jiné státní občanství, mělo by mu být uděleno české státní občanství podle zákona č. 40/1993 Sb..

Pan Bodrov – Josef Kvasnička podal žalobu proti žalovanému Ministerstvu vnitra ve věci odškodnění za újmu způsobenou mu neoprávněným správním zajištěním, tj. za škodu způsobenou při výkonu státní moci. Žaloba byla rozhodnutím Krajského soudu v Praze dne 6. 12. 2005 odmítnuta se zdůvodněním, že k jejímu projednání je příslušný soud